

UCHWAŁA NR 427/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 września 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Wyszkanie ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2012 r., poz. 895.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wyszkanie kandydaturę:
 1. Pana asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce Tomasza Królika,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wyszkanie kandydatur:
 1. Pani asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku Urszuli Burel,
 2. Pani asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku Iwony Hulko,
 3. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi Katarzyny Ewy Jakubowskiej,
 4. Pani referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Łomży Barbary Jankowskiej-Bondzio,
 5. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku Anety Kaftańskiej,
 6. Pana asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie Marcina Korajczyka,
 7. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku Elżbiety Lilii Kozikowskiej,
 8. Pana referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Wyszkanie Pawła Jerzego Kurbiela,

9. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku Izabeli Mańko,
10. Pana referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Wyszku Roberta Ostatka,
11. Pani referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej Katarzyny Pieńkowskiej,
12. Pani asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku Joanny Raduchy-Modrzejewskiej,
13. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Biskupcu Małgorzaty Samelskiej,
14. Pani referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Wyszku Agnieszki Smulskiej,
15. Pana asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie Floriana Kamila Szcześnika,
16. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Łomży Doroty Śledziewskiej
17. Pana asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Przemyślu Grzegorza Pawła Woźniaka,
18. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku Renaty Wyszynskiej
19. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu Agnieszki Zając,
20. Pana referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie Grzegorza Zawadzkiego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wyszku ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 895 zgłosiło się dwadzieścioro jeden wyżej wskazanych kandydatów.

W trakcie niniejszej procedury nominacyjnej Pani Renata Kielbasa zmieniła nazwisko na Wyszynska, co zostało uwzględnione w treści uchwały.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 lipca 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wyszku i ocenił, że zgromadzone materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Wobec powyższego członkowie Zespołu postanowili zwrócić się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o odbycie rozmów w trybie

telekonferencji, w dniu 18 lipca 2013 r. z wyróżniającymi się kandydatami: Panem Marcinem Korajczykiem, Panem Tomaszem Królikiem, Panem Pawłem Jerzym Kurbielem, Panią Izabelą Mańko, Panią Joanną Raduchą-Modrzejewską, Panią Małgorzatą Samelską, Panem Florianem Kamilem Szcześnikiem, Panią Renatą Wyszyńską.

W dniu 18 lipca 2012 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z zaproszonymi kandydatami, podczas których najkorzystniej zaprezentował swoją kandydaturę Pan Tomasz Królik, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce. Kandydat ten w sposób swobodny i bardzo dojrzały odpowiadał na zadane pytania dotyczące jego osoby, wiedzy oraz niniejszego postępowania nominacyjnego. Po wysłuchaniu wszystkich zaproszonych kandydatów Zespół w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pana Tomasza Królika.

Zespół, wskazując kandydaturę Pana Tomasza Królika, wziął pod uwagę bardzo dobrą ocenę jego kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Ostrołęce Magdalenę Dąbrowską oraz uwzględnił, że kandydat w 2006 r. ukończył z oceną dobrą wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku, a po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Ponadto od 1 listopada 2010 r. do chwili obecnej pracuje w charakterze asystenta sędziego w Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Ostrołęce. W ocenie członków Zespołu kandydat ten bardzo korzystnie zaprezentował swoją kandydaturę podczas rozmowy, w sposób swobodny i bardzo dojrzały odpowiadając na zadane pytania dotyczące jego osoby, wiedzy oraz niniejszego postępowania nominacyjnego. Otrzymał także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce (16 głosów „za” z 81 punktami poparcia, 7 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”).

Członkowie Zespołu zwrócili również uwagę na kandydaturę Pana Floriana Kamila Szcześnika, który uzyskał ocenę bardzo dobrą ze studiów oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Kandydat ten nie uzyskał jednak tak wyróżniającej oceny kwalifikacyjnej oraz poparcia środowiska sędziowskiego w tym postępowaniu nominacyjnym co zdecydowało o wyborze przez Zespół członków kandydatury Pana Tomasza Królika.

W ocenie członków Zespołu pozostali kandydaci, którzy uzyskali zbliżone poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce nie są kandydatami lepszymi od osoby rekomendowanej.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół jej członków argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wyszkanie Pana Tomasza Królka. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Tomasz Królik.

Pan Tomasz Królik urodził się 18 kwietnia 1982 r. w Wyszkanie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 1 listopada 2010 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce, gdzie wykonuje czynności w Wydziale Karnym.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Królka sporządziła sędzi wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Ostrołęce Magdalena Dąbrowska, która stwierdziła, że z analizy przedstawionych przez niego projektów orzeczeń i uzasadnień wynika, że bardzo dobrze opanował on wiedzę prawniczą z zakresu prawa karnego, postępowania karnego, prawa karnego wykonawczego i penitencjarnego. Powyższe w powiązaniu z faktem, że był on etatowym aplikantem sądowym, egzamin sędziowski zdał na ocenę dobrą, a sędziowie, z którymi współpracuje mają o nim bardzo dobre opinie, wskazuje, że spełnia on wszelkie kryteria aby kandydować na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Opiniowany w sposób bardzo czytelny i przejrzysty redaguje orzeczenia i ich uzasadnienia, powołując pełne

podstawy prawne rozstrzygnięć. W sprawach odwoławczych odnosi się do wszystkich stawianych w odwołaniach zarzutów i odwołuje się do konkretnego materiału dowodowego z akt. Przedstawione do oceny projekty orzeczeń i uzasadnień cechuje różnorodność, od spraw łatwych po bardzo trudne, wymagające ogromnego nakładu pracy i znajomości literatury prawniczej oraz orzecznictwa. Zdaniem opiniującej kandydat wykazał bardzo dobrą znajomość różnych dziedzin prawa karnego i duże umiejętności w praktycznym jej stosowaniu. Podsumowując sędzia wizytator podkreśliła, że Pan Tomasz Królik posiada bardzo szeroką i ugruntowaną wiedzę z prawa karnego, którą stosuje sporządzając projekty orzeczeń i uzasadnień. Obowiązki wykonuje na bardzo wysokim poziomie, z ogromnym zaangażowaniem i odpowiedzialnością. Cechuje się wzorową postawą etyczną i moralną, wysoką kulturą, sumiennością oraz odpowiedzialnością. W ocenie sędzi wizytator Pan Tomasz Królik jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego i zasługuje na awans zawodowy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce na posiedzeniu w dniu 6 maja 2013 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Tomasa Królika (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce na posiedzeniu w dniu 20 maja 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 16 głosów „za” z 81 punktami poparcia, 7 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując decyzję w niniejszym postępowaniu nominacyjnym wszechstronnie rozpoznała wszystkie zgłoszone kandydatury i zdecydowała, że najlepszym kandydatem jest Pan Tomasz Królik. Rada uwzględniła dotychczasowe doświadczenie zawodowe kandydata (etatowa aplikacja oraz praca na stanowisku asystenta sędziego), bardzo dobrą opinię sędzi wizytator, dobre oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, a także korzystną prezentację przed członkami Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa, w trakcie, której Pan Tomasz Królik w sposób swobodny i bardzo dojrzały odpowiadał na pytania dotyczące jego osoby, wiedzy oraz niniejszego postępowania nominacyjnego.

Krajowa Rada Sądownictwa zważyła, że Pan Florian Kamil Szcześnik uzyskał ocenę bardzo dobrą ze studiów oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Podzieliła również stanowisko członków Zespołu, że na jego niekorzyść przemawia brak poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce w tym postępowaniu nominacyjnym. Rada wzięła także pod uwagę,

że Pan Tomasz Królik – przedstawiony z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego – uzyskał lepszą ocenę sędzi wizytator.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wyszкові – w tym Pan Florian Kamil Szcześnik – nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pan Tomasz Królik.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 września 2013 r. na kandydaturę:

- Pana Tomasza Królika oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Urszuli Burel oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Hulko oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Barbary Jankowskiej-Bondzio oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Kaftańskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Korajczyka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Lilii Kozikowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Jerzego Kurbiela oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Mańko oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Roberta Ostatka oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Pieńkowskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Joanny Raduchy-Modrzejewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Samelskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Smulskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Floriana Kamila Szcześnika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Śledziewskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Pawła Woźniaka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Wyszynskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Zająć oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Zawadzkiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca



Krajowej Rady Sądownictwa

SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek